

Cellule interregional  
d'épidémiologie  
d'Ile de France

# COMMUNICATION ET CONCERTATION AVEC LES PARTIES PRENANTES DANS LA GESTION DES SITES POLLUES

## LE CAS DES ETUDES DE RISQUE

# PLAN DE L'INTERVENTION

---



**CONTEXTE ET ENJEUX**

**OBJECTIFS ET ORIENTATION DU PROJET**

**PRODUITS DE SORTIE**

**PARTENAIRES**

# CONTEXTE

**VOLONTE CROISSANTE DES «CITOYENS»** d'être informés (voire) **associés** aux décisions qui entourent la **gestion** d'un problème de **pollution** (friche...)

**Mais aussi...**

**DEMARCHE CROISSANTE DES GESTIONNAIRES DE SITES**  
d'informer et d'expliquer les actions engagées et les modalités de gestion

**Avec...**

**DES INTERLOCUTEURS DE DIFFERENTS HORIZONS :**

- Etat (préfecture, DRIRE, DDASS...) + agences d'expertise
- Maîtres d'ouvrage (industriels, aménageurs...), Bureaux d'étude
- Riverains, Associations, collectivités territoriales (élus, services techniques...)
- Journalistes...

**DES ECHANGES SOUS DIVERSES FORMES :**

- Courriers, Rencontres sur le terrain, Réunions publiques, site internet...
- Interviews...

# UN VERITABLE ENJEU

---

**AUX USA, UNE FRICHE INDUSTRIELLE C'EST :**

« **SITE INDUSTRIEL OU COMMERCIAL**

**ABANDONNE, INOCCUPE OU SOUS-UTILISE**

**POUR LEQUEL UNE EXPANSION OU UN REDEVELOPPEMENT**

**EST COMPLIQUE PAR**

**LA CONTAMINATION REELLE OU PERCUE**

**DE L' ENVIRONNEMENT »**

# DES ATTENTES LEGITIMES

**LES PARTIES PRENANTES** NE SE CONTENTENT PAS D'ÊTRE INFORMÉE DES  
MODALITÉS DE GESTION RETENUES

**ELLES SOUHAITENT CONNAÎTRE :**

- LES PROBLÈMES DE **POLLUTIONS RENCONTRES** (diagnostic)
- LES **ACTIONS DE REMEDIATION** ENGAGÉES (travaux...)

**ET AUSSI :**

- LES **RAISONNEMENTS ET ARGUMENTS** QUI PÈSENT SUR LES CHOIX :



**LA GESTION DES RISQUES**  
(EDR, IEM, EQRS, ARR...)

# DES MOYENS A DEVELOPPER

---



## LES "PRINCIPAUX" ACTEURS

(maîtres d'ouvrage, aménageurs, industriels, bureaux d'étude, administrations...),

SE DOIVENT DE CONSACRER DES MOYENS

POUR EXPLIQUER et ASSOCIER

LES PARTIES PRENANTES

AUX DEMARCHES DE GESTION DE SITES

# LES OBJECTIFS DU PROJET

---

## FOURNIR DES OUTILS VISANT A AIDER LES ACTEURS DANS LEUR DEMARCHE POUR :

- ❑ **Communiquer** (dans un langage compréhensible) :
  - présenter la démarche méthodologique de l'évaluation des risques sanitaires dans la gestion des sites pollués,
  - restituer des résultats d'étude de risques
  - expliquer des choix,
  - écouter les questions et y répondre
  
- ❑ **Mettre en place une démarche de concertation**

# L'ART DE JONGLER AVEC DEUX LANGAGES (celui des chiffres et celui des mots)

## L'évaluation des risques : le langage des CHIFFRES

Un **CODAGE** d'experts qui consiste à **MESURER**  
et à **METTRE EN EQUATION** des **phénomènes** et des **comportements**  
liés aux polluants, aux transferts, aux expositions et aux personnes  
avec l'objectif de **NUMERISER** (raisonner avec des chiffres)  
les situations rencontrées et de les **comparer à**  
**un référentiel** (décision politique liée au risque acceptable)  
qui est lui-même exprimée sous cette forme



Il existe un cadre méthodologique pour l'évaluation des risques

## La communication des risques : le langage des MOTS

Un **DECODAGE** pour remettre en **MOTS** les résultats chiffrés



Il n'existe pas d'outils spécifiques



# Des difficultés de dialogue



# PARLER DE RISQUE, côté RIVERAINS...



## NOMBREUX FACTEURS D'INDIGNATION :

- ILS **SUBISSENT** CES RISQUES **SANS CONTREPARTIE**,
- ILS SONT EXPOSES A UN RISQUE **SANITAIRE ET SOUVENT ECONOMIQUE**
- ILS SONT EXPOSES A UN RISQUE **QU' ILS NE SAVENT PAS EVALUER**  
(l' impuissance des sens)
  - **condamnés à faire confiance** à des évaluateurs inconnus d' eux
  - **condamnés à accepter les décisions** prises par des « inconnus »
- ILS NE PEUVENT **PAS SE SOUSTRAIRE FACILEMENT** A CE RISQUE
  - sauf à déménager
  - sauf à arrêter d' exploiter leur potager, d' utiliser l' eau de leur puits...
- LE **RISQUE CHIMIQUE** A PARFOIS TENDANCE A ÊTRE **DIABOLISE**

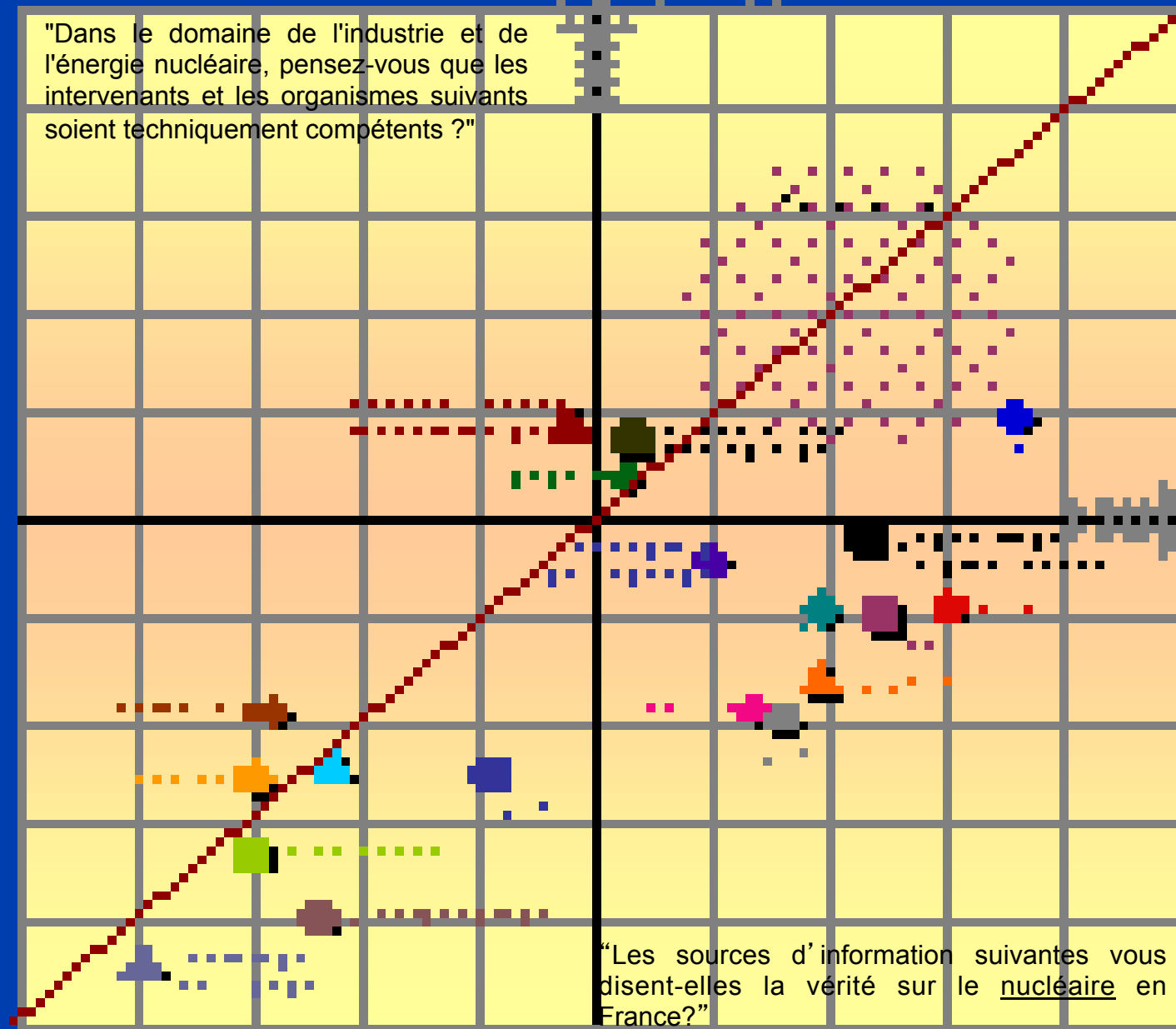
# PARLER DE RISQUE, côté Etat / experts / bureaux d'étude



- COMMENT EXPLIQUER A AUTRUI QUE LE RISQUE AUQUEL IL EST EXPOSE EST **ACCEPTABLE** ?
- FAUT-IL ET COMMENT PARLER DES **EFFETS A SEUIL ET SANS SEUIL** ?
- RISQUE ET PROBABILITE - QUE SIGNIFIE UN **RISQUE DE  $10^{-5}$**  ?
- **POURQUOI** CE NIVEAU DE  $10^{-5}$  EST RETENU COMME **REFERENCE** ?
- QUELLES **COMPARAISONS ENTRE NIVEAUX DE RISQUES** SONT POSSIBLES / A EVITER POUR ILLUSTRER ?
- QUELS SONT LES **MOTS A PRIVILEGIER OU A EVITER** (*parler de qualité d'un sol...*) ?
- COMMENT ABORDER LES **INCERTITUDES** ET LES **LIMITES DE CONNAISSANCE** ?
- **QUI** EST LEGITIME POUR **COMMUNIQUER** ? ...

# Un déficit de confiance vis-à-vis des acteurs usuels

## BAROMÈTRE IRSN 2006, Crédibilité des intervenants dans le domaine nucléaire



# LA CONCERTATION :

---

=> **LEGITIME** AVEC TOUTES LES PARTIES PRENANTES, Y  
COMPRIS AVEC LES POPULATIONS

=> **UN ATOUT** POUR AMELIORER LA QUALITE DES SOLUTIONS

- Meilleures connaissances des enjeux (exposition...)
- Pertinence des solutions proposées
- Meilleures suivis des recommandations...

=> **POSSIBLE...**

- Retours d'expérience à l'étranger mais aussi en France

... MAIS ELLE N'EST **PAS EVIDENTE** (moyens, ...)  
**ET PAS DANS LES HABITUDES EN FRANCE...**

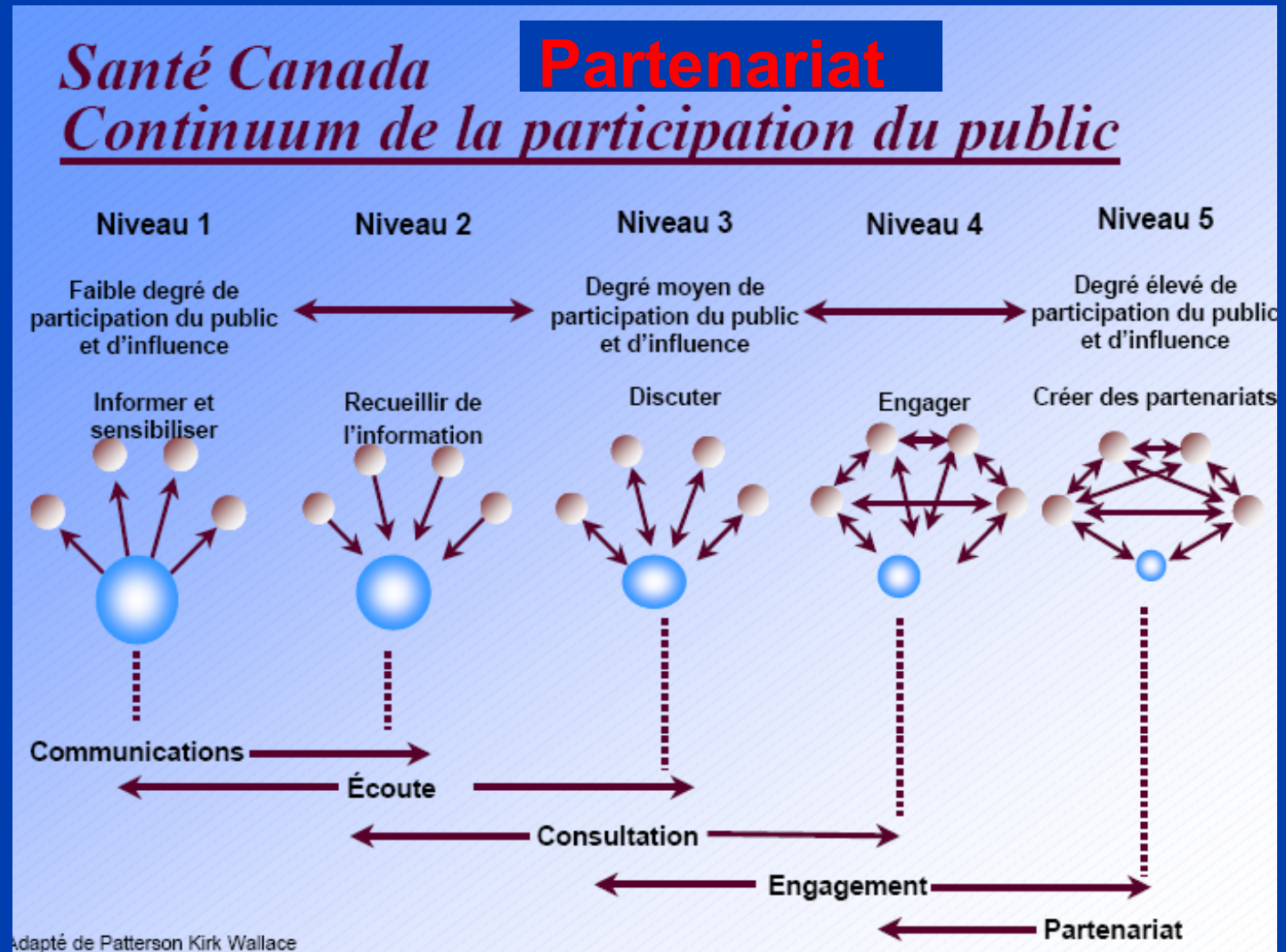
# Une tradition / culture de la confrontation...

- **Association** qui exprime sa **défiance** envers toute **étude produite par l'industriel**
- Représentant de l'Etat qualifie l'association "**d'adversaires**"
- Représentant d'association qui **somme le préfet de répondre**
- Des critiques sur la concertation "**tentatives de déstabilisation**"
- Industriel craignant de **réveiller l'eau qui dort**
- Lettres d'association restées sans réponse : "**face à un mur**"
- Des dossiers dans les têtes: Tchernobyl, OGM...

**... plutôt que de la concertation !**

# Degrés d'implication

- **Experts & gestionnaires face aux populations**
- 0) Inexistante
- 1) Transparence simple
- 2) Transparence accompagnée
- 3) Droit de visite
- 4) Capacité de mobiliser une contre-expertise
- 5) Expertise pluraliste
- Source: CPP 20/12/2002





# LES PRODUITS DE SORTIE DU PROJET (1/2) :

*Connaître et Comprendre*



## DRESSER UN ETAT DES CONNAISSANCES SUR :

- LA **PERCEPTION DES RISQUES** PAR DIFFERENTS GROUPES DE POPULATION (profane, expert, fataliste...)
- LES **REACTIONS, COMPORTEMENTS ET LANGUAGE** DE CES GROUPES FACES AUX RISQUES (indifférence, angoisse, colère...)
- LES DIFFERENTES **MODALITES D'IMPLICATION** DES PARTIES PRENANTES
- LES **OUTILS ET STRATEGIES DE COMMUNICATION ASSOCIES**



**Bibliographie,**  
**Enquête de terrain** (grand public),  
**Retours d'expérience** menés par questionnaire d'enquête  
auprès d'un large panel de parties prenantes



# LES PRODUITS DE SORTIE DU PROJET (2/2) :

*Proposer des outils opérationnels*



- UNE **BROCHURE GRAND PUBLIC** DE PRESENTATION DE LA DEMARCHE NATIONALE DE GESTION DES SITES ET SOLS POLLUES
- DES **SUPPORTS DE PRESENTATION** (TRANSPARENTS, POSTER ) GRAND PUBLIC DE L'**ÉVALUATION DES RISQUES SANITAIRES** DANS LA GESTION DES SITES POLLUÉS (EDR, IEM, ARR,...)
- DES ELEMENTS DE **REPONSE AUX QUESTIONS** CLASSIQUES
- DES **SUPPORTS** ATTRACTIFS ET PEDAGOGIQUES POUR **ILLUSTRER** CERTAINS ASPECTS (niveaux de risque...)
- UN **MANUEL** ETABLISSANT DES **PRECONISATIONS** EN MATIERE D' **IMPLICATION DES PARTIES PRENANTES**

# LA CONDUITE DU PROJET



- **PARTENAIRES EN CHARGE DU PROJET**  
**INERIS, IRSN, Cire IDF (InVS), Vialaudis**

- **COMITE DE PILOTAGE**

- Administrations, Agences et Instituts (DRIRE Lyon, AFSSE, DDASS 77, InVS, INSERM)
- Associations (robin des bois, Collectif Franklin Roosevelt)
- Bureau d'étude (CSD AZUR)
- Industriels (TOTAL, SOLVAY, GDF)
- Commanditaire / exécutant : ADEME, IRSN, INERIS, Vialaudis

- **ECHEANCE : Eté 2007**

- **FORMAT des rendus**

**Mise à disposition gratuite des différents outils (cédérom, site internet dédié...)**